

На виконання Рішення Ради суддів України № 35 від 12 травня 2016 року в Ширяївському районному суді Одеської області в рамках реалізації Системи оцінювання роботи суду проведено анкетування, яке включало до себе: внутрішнє опитування судді (додаток 2 Рішення); внутрішнє опитування працівника апарату суду (додаток 3 Рішення); опитування відвідувачів щодо якості функціонування суду (додаток 6 Рішення).

В анкетуванні, в середньому, взяли участь 25 респондентів.

За результатами анкетування «Анкета внутрішнього опитування судді» (Додаток 2 Рішення РСУ №5)

Переважає більшість опитуваних на запитання №1 «Якою мірою Ви задоволені умовами праці у вашому суді?», надали у відповідь оцінку «5» та «4». Проте, на пункт 1.10 (справедливість та обґрунтованість навантаження (справ у провадженні) респонденти оцінювали на «3», «2». На пункт 1.21 (безпека у приміщеннях суду) надана відповідь «1».

На запитання №2 «Чи не виникало у Вас відчуття, що навіть за існуючих умов фінансування та матеріально-технічного забезпечення суду умови могли б бути кращими?», 2 респонденти оцінили на «4».

На запитання №3 «Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Голова суду», 100 % респондентів оцінили на «5».

На запитання №4 «Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Керівник апарату вашого суду», 100 % респондентів оцінили на «5».

На запитання №5 «Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Збори суддів вашого суду 100 % респондентів оцінили на «5».

На запитання №6 «Як співвідносяться позиції голови суду та керівника апарату суду при плануванні роботи чи оцінюванні поточної діяльності суду?», 100 % респондентів оцінили на «5».

На запитання №7 «Спробуйте пригадати минулий тиждень-яку саме роботу чи окремі доручення виконували?», 1 із респондентів оцінив на «1», 1 респондент оцінили на «2».

На запитання №8 «Чи доводилось Вам протягом останніх 12 місяців працювати після закінчення робочого дня або брати роботу додому?», 1 із респондентів оцінили на «3», 1 із респондентів оцінив на «4».

На запитання №9 «Яка з наведених нижче оцінок може охарактеризувати Ваше навантаження», 2 респондента оцінили на «5».

На запитання №10 «Чи є корисними семінари, тренінги та інші форми навчання, що проходять у суді?», 50% респондентів оцінили на «1», 50 % респондентів оцінили на «2».

На запитання №11 «Якою мірою наведене нижче є характерним для Вашого суду?», Недостатня чисельність працівників апарату є дуже характерним для суду, не характерним являється: 10.1,10.2,10.4,10.5.

На запитання №12 «Якою мірою наведені нижче ознаки є характерними для відносин у колективі суду?», за середніми показниками, 100% респондентів надали

оцінку «1».

На запитання №13 «Які зміни відбулися у суді за останні 12 місяців?», 100% респондентів відповіли, що особисте навантаження зросло «1».

На додаткове запитання №13 «Які зміни відбулися у суді за час перебування на посаді нинішнього голови суду?», 50% респондентів відповіли, що умови праці, відносини у колективі, організація роботи та управління судом не змінилися. 50% надали оцінку «3».

За результатами анкетування «Анкета внутрішнього опитування працівника апарату суду» (Додаток 3 Рішення РСУ №5)

На запитання №1 «Якою мірою Ви задоволені умовами праці у вашому суді?», надали у відповідь оцінку «5» та «4». На пункт 1.3 (комп'ютеризація суду) 1 респондент оцінив на «1». На пункт 1.10 (перспективи професійного зростання) кількість респондентів надали відмітку «1» (8% від опитуваних).

На запитання №2 «Чи не виникало у Вас відчуття, що навіть за існуючих умов фінансування та матеріально-технічного забезпечення суду умови могли б бути кращими?», 8% респондентів ускладнилися відповісти, 34% респондентів оцінили на «4», 34% респондентів оцінили на «2», 24% оцінили «3».

На запитання №3 «Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Голова суду», 90% респондентів оцінили на «5», 10% респондентів оцінили на «4».

На запитання №4 «Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Керівник апарату вашого суду», 10% респондентів Оцінили на «4», 90% респондентів оцінили на «5».

На запитання №5 «Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Збори суддів вашого суду», 2 респондента надало відповідь – важко сказати, 20% респондентів оцінили на «4», 80% респондентів оцінили на «5».

На запитання №6 «Як співвідносяться позиції голови суду та керівника апарату суду при плануванні роботи чи оцінюванні поточної діяльності суду?», 58% респондентів оцінили на «5», 42% респондентів Оцінили на «4».

На запитання №7 «Спробуйте пригадати минулий тиждень-яку саме роботу чи окремі доручення виконували?», 83% респондентів оцінили на «1», по 8% респондентів оцінили на «2» та «5». Якщо такі випадки були, то чію роботу виконували – респонденти показали – «Інше».

На запитання №8 «Чи доводилось Вам протягом останніх 12 місяців працювати після закінчення робочого дня або брати роботу додому?», 75% респондентів оцінили на «3», 25% респондентів оцінили на «4».

На другу частину запитання №8 «Якщо такі випадки були, то чим це пояснюєте?», 80% респондентів зазначили графу «5», 20% респондентів зазначили графу «1».

На запитання №9 «Чи є корисними семінари, тренінги та інші форми навчання, що проходять у суді?», 83% респондентів оцінили на «1», 17% респондентів оцінили на «2».

На запитання №10 «Якою мірою наведене нижче є характерним для Вашого суду?», за середніми показниками, 30% респондентів надали оцінку «5», 20% респондентів оцінили на «4» та 44% респондентів оцінили на «2», 6% респондентів оцінили на «3».

На запитання №11 «Якою мірою наведені нижче ознаки є характерними для відносин у колективі суду?», за середніми показниками, 4% респондентів надали відповідь – «0», 78% надали оцінку «5», 11% респондентів надали оцінку «4», 7% респондентів оцінили на «1», «2», «3».

На запитання №12 «Особисте навантаження», 42% респондентів відповіли, що особисте навантаження не змінилось «2», 58% респондентів відповіли, що зросло «1».

На додаткове запитання №13 «Які зміни відбулися у суді за час перебування на посаді нинішнього голови суду?», 78% респондентів відповіли, що умови праці, стан приміщення, відносини у колективі, організація роботи та управління судом покращилися, 22% надали оцінку «2».

**За результатами анкетування «Анкета опитування відвідувачів щодо якості функціонування суду»
(Додаток 6 Рішення РСУ №5)**

В опитуванні приймали участь 9% респондентів віком від 18 до 25 років; 55% респондентів віком від 26 до 39 років; 36% респондентів віком від 40 до 59 років.

18% від опитуваних мають базову вищу освіту, а 55% - повну вищу освіту, 27% мають середню та неповну середню освіту.

Повну вищу юридичну освіту мають 27% респондентів.

45% опитуваних були жінки, 55% - чоловіки.

73% опитуваних мешкають в населеному пункті за місцем розташування суду, 27% - в іншому населеному пункті.

На наступне запитання № 6 «У суді Ви представляєте...», 82% респондентів відмітили «1», по 9% респондентів зазначили «2», «3».

На запитання № 7 «Ви вважаєте себе...», 73% респондентів відмітили «3», 27% респондентів зазначили «2».

На запитання № 8 «Як часто Ви були учасником судового процесу», 64% респондентів відмітили «1», 27% респондентів зазначили «2», 9% респондентів зазначили «3».

На запитання № 9 «В якому з видів судового процесу в цьому суді Ви берете участь?», 65% респондентів відмітили «1», 21% респондентів зазначили «2», по 7% респондентів зазначили «3», «4».

На запитання № 10 «На якій стадії розгляду перебуває Ваша справа?», 64% респондентів відмітили «2», 36% респондентів зазначили «3», 9% зазначили «1».

На запитання № 11 «Який ступень Вашої обізнаності з роботою судів та суддів в цілому?», 19% респондентів відмітили «2», 36% респондентів зазначили «3», 45% респондентів відмітили «4».

На запитання № 12 «Оцініть, будь ласка, якість роботи суду», 46% респондентів відмітили «5», 45% респондентів зазначили «4», 9% респондентів відмітили «3».

Другий блок запитань.

Доступність суду.

На запитання: «чи легко Вам було знайти будівлю суду» - 73% зазначили «5»,

27 % зазначили «4»; «чи зручно Вам діставатися до будівлі суду громадським транспортом» - громадського транспорту в Ширяєвому не має, «чи зручно паркувати автомобіль» — 18 % зазначили «3», 45 % зазначили «5», 28% вказали «4», 9% надали відповідь «2»; «чи зазнавали певних перешкод у доступі до приміщень суду через обмеження охорони» - 91% респондентів відмітили «Ні», 9 % респондентів зазначили «Так»; «чи люди з обмеженими можливостями можуть безперешкодно потрапити до приміщення і користуватися послугами» - 91 % зазначили «5», 9 % зазначили «4»; «чи завжди вдавалось додзвонитися та отримати потрібну інформацію» - 91 % зазначили «5», 9 % зазначили «4»; «чи давав графік роботи канцелярії суду можливість вчасно та безперешкодно вирішувати Ваші справи в суді» - 82 % зазначили «5», 18 % зазначили «4»; «чи могли б Ви собі дозволити витрати на послуги адвоката та юриста» - 7% зазначили «1», по 19 % зазначили «3» та «5», 55 % зазначили «4».

В розділі «Зручність та комфортність перебування у суді»

На запитання: Чи характерно для приміщень суду: «достатність зручних місць для очікування, оформлення документів, підготовки до засідання», «вільний доступ до побутових приміщень», «чистота та прибраність приміщень», «достатність освітлення», «чи зручно у суді розташовані інформаційні стенди» - 57% зазначили «5», 43 % зазначили «4».

На запитання: Чи повною мірою задовольняє Вас наявна в суді інформація щодо: «розташування кабінетів, залів судових засідань, інших приміщень» - 73% оцінили на «5», 18 % оцінили на «4», 9% вказали «3»; «правил допуску в суд та перебування в ньому»- 72% оцінили на «5», 19% оцінили на «4», 9% оцінили на «3»; «справ, що призначені до розгляду» - 45% оцінили на «4», 55 % оцінили на «5», «зразків документів»- 64% оцінили на «5», 27% оцінили на «4», 9% вказали «3»; «порядку сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів» - 73% оцінили на «5», 19 % оцінили на «4», 8% оцінили на «3»; «чи користувалися сторінкою суду в мережі інтернет?» - 50 % відповіли «Ні», 66 % відповіли «Так», «чи знайшли на сторінці потрібну інформацію» - 72% зазначили «5», 28 % зазначили «4».

На запитання: Сприйняття роботи працівників апарату суду та Чи виявили працівники апарату суду при спілкуванні з Вами доброзичливість, однакове ставлення, професіоналізм: 57% оцінили на «5», 40 % оцінили на «4», 3 % оцінили на «3».

На запитання в розділі «Дотримання строків судового розгляду»: «чи вчасно (відповідно до графіка) розпочалося останнє засідання по вашій справі?» - 82% оцінили на «5», по 9 % оцінили на «4» та «3», ; «чи було враховано Ваші побажання при призначенні дня та часу засідання?» та «чи вчасно Ви отримували повістки та повідомлення про розгляд справи?» - 9% оцінили на «3», 27 % оцінили на «4», 64% оцінили на «5»; «чи вважаєте Ви обґрунтованими затримки / перенесення слухань у розгляді Вашої справи?» - 45% оцінили на «5», 55 % оцінили на «4».

На запитання в розділі «Сприйняття роботи судді: «неупередженість та незалежність»; «коректність, доброзичливість, ввічливість»; «належна підготовка до справи, знання справи»; надання можливостей сторонам обґрунтувати свою позицію» - 73% оцінили на «5», 27 % оцінили на «4»; «дотримання процедури розгляду» - 73 % оцінили на «5», 18 % оцінили на «4», 9% оцінили на «3».

На запитання в розділі «Судове рішення (якщо розгляд справи завершено)»: «чи рішення по Вашій справі було на Вашу користь» - 73% оцінили на «Так», 9 % оцінили на «Ні», 18% зазначили, що розгляд справи ще триває.; «чи отримали Ви рішення по справі» та «чи вчасно Ви отримали рішення» - 82% оцінили на «1», 18 % оцінили на «2»; «чи було рішення викладено легкою, доступною для розуміння мовою?» - 60% оцінили на «5», по 20 % оцінили на «4» та «3»; «чи було рішення добре обґрунтованим» - 55% оцінили на «5», 27 % оцінили на «4», по 9 % оцінили на «3» та «1».

В розділі Вкажіть загальну кількість: «судових засідань, що відбулися по Вашій справі» - відповіді зазначали від 1 до 5 засідань; судових засідань, що не відбулися через неналежну організацію роботи суду - відповіді зазначали що таких не було 0, візитів до суду, що не були пов'язані з участю в судових засіданнях - від 2 до 5 візитів.

З повагою,
Голова Ширяївського районного суду
Одеської області



В.О.Николайчук